

殊途异类：中国和美国社会学的研究主题及其演变（1991—2023）

吉瑞新 范晓光 欧海洋*

提要：本文着重考察知识生产的关键向度。既有研究多运用文献计量与主题建模方法，主要关注特定学科研究主题的实质内容及其演变趋势，然而缺乏运用语义挖掘开展针对主题结构性特征的跨国比较分析。本文以1991—2023年《社会学研究》和《美国社会学评论》上的所有学术论文摘要为依据，采用BERTopic自动化建模方法，对比分析中美社会学研究主题的集中度、多样性、新颖性与相似性，甄别中美社会学的研究主题，识别其历时性变迁，并尝试探寻两国社会学研究主题变迁趋势的理论阐释。实证分析显示，中国社会学的研究主题主要集中于社会转型与国家治理现代化，研究方向从经济体制与社会分层逐步转向城乡发展与治理实践，进而延伸至文化转型与人民福祉；美国社会学聚焦于社会不平等和群际关系，在关注性别、种族与社会运动等传统主题的基础上，研究范围向全球性问题扩展。此外，在主题结构方面，中美两国存在显著差异。具体来说，中国社会学具有明显的阶段性特征，可分为恢复积累、深化拓展、自主锻造三个时期；而美国社会学以平稳发展为主，其研究主题的集中度呈现出一定的阶段性变化。以上研究结果支持了“二元阶段论”，即知识生产受内部主义和外部主义的双重影响，且可能存在阶段性动态变化。这一理论命题对理解社会学知识生产路径与特征的国别差异具有重要启示意义。

关键词：研究主题 社会学研究 知识生产 BERTopic

* 吉瑞新，浙江大学公共管理学院。范晓光（通讯作者：xgfan@zju.edu.cn），浙江大学公共管理学院。欧海洋，香港中文大学（深圳）。

一、问题的提出

研究主题(topics)是知识生产的重要表征。作为现代性表达的学科分野,它基于独具学科特色的问题意识、理论旨趣和方法体系,成为区分学科的关键标识。研究主题不仅能反映各学科新的研究方向与趋势,发现研究者之间的合作网络,揭示研究成果的内在关联,在当下愈发强调学科交叉以促进知识创新的背景下,它还是统合各种概念、方法和理论的切入点,是打破“学科型学术”固守学科藩篱的突破口。

既有研究主要聚焦于文献计量学领域,呈现出三大脉络。有学者运用关键词提取或主题建模等新兴算法,分析了一个或多个学科领域的热点主题、演变趋势及未来走向(Daoud & Kohl, 2016; Baranowski & Cichocki, 2021);也有学者基于主题与学者的关联,探究不同学者在特定领域的研究模式、合作网络(李欣哲、鲁晓, 2023),以及研究主题选择对学者学术生涯的塑造(Heiberger et al., 2021);还有研究基于主题相似度探讨跨学科研究主题的裂变与融合(熊文靓、付慧真, 2021; 武建鑫、王嘉琳, 2024)。

然而,多数学者要么聚焦于学科群,要么关注某个国家,跨国比较分析相对较少(Meter & Léger, 2014; Zougris, 2019)。目前,关于研究主题实质内容的探讨较为丰富,但针对其结构性特征的讨论却不多见。尽管前者能清晰阐释研究主题是什么,有助于从总体上把握学科发展史,但在进行跨国或跨学科比较分析时,主题的同质性、异质性和新颖性等特征则更为关键。此外,多数基于传统 CiteSpace 提取关键词进行可视化的方法难以深入挖掘文献的语义关系,基于自然语言处理的主题建模方法(如 LSA 和 LDA)又受限于文本长度、主题数确定、数据稀疏性等因素,模型的可解释性和准确性难以保证。

针对上述研究不足,我们聚焦于中美两国的社会学学科,试图剖析两国研究主题变迁的特征与形成动力。中国社会学自改革开放以来,历经从学科恢复到本土化建构的演变(范晓光, 2024),逐步形成了具有中国特色的知识体系与研究主题;而美国社会学在多元化发展中演进,态势较为稳定。本文基于 1991—2023 年《社会学研究》和《美国社会学评论》(*American Sociological*

Review, ASR) 两种学科顶级期刊的所有学术论文摘要, 运用 BERTopic 自动化建模方法, 比较研究主题的集中度、多样性、新颖性和相似性, 厘清中美研究主题的构成与变迁, 并探寻两国主题变迁背后的理论解释。

二、自上而下与自下而上：中美社会学发展路径的比较

中美社会学的专业化发展进程存在显著差异。西方学术专业化大多历经漫长的自下而上的发展过程, 而中国学术专业化则呈现出自上而下、快速推进的态势(周雪光, 2019)。社会学作为一门学科, 最初由西方传教士引入中国, 随后在孙本文、吴文藻等学者的推动下, 逐步确立了“社会学中国化”的理念。20 世纪上半叶, 中国社会学与乡村建设、民族独立等思潮紧密相连, 既蕴含着“认识中国”的学术旨趣, 也肩负着“改造中国”的社会使命(周晓虹, 2019)。然而, 受历史因素影响, 中华人民共和国成立后, 中国社会学遭遇了学科中断。改革开放后, 社会学得以恢复、重建并迅速发展, 其研究关注点与国家发展规划同步(陈心想, 2024)。相比之下, 美国社会学经历了从社会改革运动到学科专业化的漫长演变, 其学科框架与研究主题逐渐成熟, 形成了相对清晰且规范的研究范式(Turner, 2014)。受国家自上而下推动的影响, 中国社会学对集体行动等政治社会学领域的关注相对较少(Zhou & Pei, 1997), 而美国社会学研究具有较高的独立性(Bian & Zhang, 2008)。两国社会学的发展脉络和学科建设呈现出鲜明对比, 深刻影响了各自学科的研究方向和学术特色。

无论是学科中断, 还是恢复与重建, 中国社会学整体呈现出以问题为导向的强烈实践取向特征(王小章, 2021)。研究显示, 这一重建过程并非自然演进的结果, 而是在国家主导、政策推动下快速开展的自上而下的知识构建过程(Cheng & So, 1983), 其发生机制深深融入改革开放和中国式现代化的大背景之中(周晓虹, 2022)。按照周晓虹(2024)的划分, 中国社会学自 1982 年以来经历了起步(1982—1992)、成长(1993—2002)、夯实(2003—2012)和提升(2013—2022)等四个阶段。具体而言, 起步阶段以 1982 年北京大学等五家社会学系的建立为标志, 这一时期主要是引进西方社会学理论, 并围绕

费孝通的“富民实践”展开相关研究。成长阶段,南方谈话之后,学者们认识到社会学需主动适应市场经济发展,以培养服务社会经济发展的专业人才。夯实阶段,鉴于区域、城乡、社会群体之间的不平衡问题凸显,为回应党的十六届四中全会提出的“构建社会主义和谐社会”目标,社会学者更多聚焦于农民工权益、城乡收入差距、环境保护等议题。提升阶段,社会学更多围绕“推进国家治理体系和治理能力现代化”,从学术层面尝试加强和创新社会治理实践。社会学者在参与政策咨询、传播社会学知识、强化“社会治理”主题方面呈现出前所未有的制度化趋势,这一阶段也加快了中国社会学话语体系的构建(胡洁、周晓虹,2023)。

在学科重建进程中,社会学研究者的研究关注点及学术生涯深受国家政策与社会变革的影响。基于文献传记与口述访谈的系列研究显示,知青一代社会学研究者的个体生命历程与中国现代化进程高度契合,其学术关注点与中国社会转型的实际需求紧密相连(高玉炜、周晓虹,2021;胡洁、周晓虹,2024)。几代社会学研究者的共同目标是“联系中国实际讲社会学,以社会学的研究服务于中国社会的改革和建设”(费孝通,1994)。由此可见,中国社会学的发展始终紧跟国家发展战略,学科重建本身就是一场服务于国家现代化的知识重建运动(胡洁、周晓虹,2023)。其专业化进程呈现出“受控制的自主性”(Li, 2017)以及强烈的应用意识(Li et al., 1987),并在学术层面不断强调社会学的“中国特色”与“本土化”诉求(王小章,2020;范晓光,2024),展现出典型的自上而下的学科体系与学术体系建设路径。

与中国社会学自上而下、快速推进的重建路径不同,美国社会学的发展呈现出由社会改革运动滋养、逐步专业化的渐进过程。19世纪末,美国社会学在各类改革运动中萌芽,社会运动推动了教育、住房、税收与劳工权益等主题的研究(Turner, 2014)。不过,社会学的美国化并非由政府或上层权力引导,而是由一批具有强烈学术追求的学者自发推动,最初作为一个新兴学科从经济学、统计学等学科中逐渐独立出来(Turner, 2007; Young, 2009)。20世纪初,随着美国社会学学会(ASA)的成立以及吉丁斯等学者的推动,社会学开始追求以科学性为基础的学科发展(Calhoun, 2007)。尤其在哥伦比亚大学等学术机构的推动下,美国社会学形成了以定量分析和统计学方法为核

心的主流学科风格(陈心想,2019)。这反映了美国社会学在学术界的努力下,推动学科自我定义和拓展的长期进程。

二战后,美国社会学迎来了“黄金时代”,其作为一门“科学”的地位逐渐稳固。尽管面临国家对社会学研究的资助以及对“合法性”的诉求,美国社会学仍保持了学科独立的“自下而上”发展模式,学者们通过大量实证研究推动了学科的规范化与专业化(Haney, 2008);然而,随着20世纪60年代社会运动和批判性理论的兴起,美国社会学内部出现了理论和方法的多元化(陈心想,2019)。马克思主义、符号互动论以及民族志方法受到关注,社会学不再局限于对社会现象的描述,而是开始反思和批判社会结构及其不平等现象,转向对种族、性别、阶级、权力等主题的研究(Turner & Turner, 1990),尤其是对社会运动和集体行动的研究有了显著拓展(Giordan et al., 2018)。20世纪80年代,美国社会学的总体框架和学科体系已趋于成熟,种族问题、犯罪研究、权力与社会网络研究成为主流,文化社会学、身体社会学和经济社会学等新领域兴起,标志着学科的进一步细分和发展(Yan et al., 2025)。21世纪以来,美国社会学呈现出在多样化中保持连续性的特征。一方面,大量研究延续二战后对社会不平等、族群关系、犯罪等经典主题的探讨,并引入ABM、机器学习等更为复杂的研究方法和设计;另一方面,随着社会情境的变化,新的研究议题和分支不断涌现,如数字社会学、计算社会学、基因社会学、精英社会学等,但整体上并未再现早期剧烈的范式转型。

美国社会学的学科框架与研究方向主要由学术界自下而上地塑造,即学术社群通过自发努力,逐步突破学科边界,推动学科的自我定义与完善。阿伯特(Abbott, 1999)梳理芝加哥学派百年历史后发现,学科发展与学者生命历程相互建构,学者的学术生产策略与其自身特征紧密相关。美国社会学家并未将本土化作为明确的学术主题,更未将其作为学术运动加以推动,而是在具体研究过程中自然实现了本土化(彭圣钦、周晓虹,2023)。在此过程中,美国社会学的研究主题发生了显著变化。有研究表明,1921—2016年,ASR期刊论文中,性别歧视、种族差异、青少年犯罪、社会运动与集体抗争等主题明显增多,宗教社会学和社会心理研究有所减少,社会角色、态度与价值观研究也随行为主义的兴起而渐趋冷淡(Giordan et al., 2018)。基于1980—2015

年美国社会学博士论文的研究进一步证实,身份认同、定性研究方法、种族议题的研究显著增加,反映了“文化转向”的研究趋势;而理论和调查方法类研究明显减少,社会心理研究也趋于减少(Heiberger et al., 2021)。相较而言,美国社会学对犯罪、种族、不平等、社会地位等研究主题的偏好,体现了其对实证研究和方法论的持续关注,特别是在社会学“科学性”方面的长期坚持(Zougris, 2019)。

中国社会学在国家主导下迅速重建,与美国社会学自下而上的渐进式发展形成了鲜明对照,这体现出两国社会学迥异的发展轨迹与阶段,进而或许会致使两国在学科建设、知识生产和研究主题方面出现显著差别。美国社会学发展至今已构建起较为清晰规范的学科框架,研究主题在多元化进程中持续演进,展现出较为稳定的发展态势。相较而言,中国社会学在改革开放后,借助国家的有力支持与政策推动,正着力构建具有中国特色的学科体系、学术体系与话语体系。基于此,本文以美国社会学为参照,考察两国社会学研究主题的特征及其演变,以便更深入地理解经历不同发展路径的社会学在研究主题上可能存在的差异,以及如何阐释主题的长期演变。

三、理论与假设

关于知识生产的演进规律,科学社会学和知识社会学的研究者提出了多种知识变迁理论,如积累论、反驳论、革命论等。整体上,研究呈现出内部主义与外部主义两大视角的分野(李钧鹏、周港,2024),二者在社会学知识的历史研究中构成了“必要的张力”(李钧鹏、许松影,2023)。

内部主义论(internalist)认为,知识生产取决于知识的内部特征(Abbott, 2001)。该理论关注知识生产的内在逻辑、实用性及其在知识网络中的嵌入性。只有当新知识能够在现有研究范式或知识体系中找到契合点时,才有可能得到进一步深化或拓展(Antons et al., 2019; Hallett et al., 2019)。基于内部主义,柯林斯(Collins, 1998)提出了知识生产的少数定律,即学术世界的结构在某一时期只允许数量有限的观点受到较多关注。李钧鹏和周港(2024)

研究发现,1980—2022年,中国社会学的知识变迁在形式上呈现为扇形伸缩,部分时期遵循少数定律。我们认为,由于中国社会学重建较晚,其知识生产需要在有限的理论资源和范式框架内进行调整与深化,注重内部知识的一致性和逻辑延续性。知识生产更倾向于在现有的理论范式中寻找契合点,通过适应性扩展推动知识的积累与深化。王宁(2017)同样认为,1980年以来中国社会学本土化成效不足,是“源于学术制度和学术文化不健全”导致的“知识创新力不足”。

相较而言,自20世纪90年代起,美国社会学学科发展已较为成熟,形成了多元主体、多重方法、多议题交叉驱动的知识生产体系。随着越来越多的女性与少数族裔学者进入学术界,美国社会学研究共同体日益多元化;在方法层面,定量与定性研究并存,复杂数据分析逐渐被引入社会学研究;同时,以电子技术为支撑的新型通信方式、全球化背景下的文化流动、消费文化的兴起以及亚洲文化的影响,逐渐成为学者关注的新主题(汪天德,2010)。2015年美国东部社会学年会的议题设置也表明,在传统移民社会学、种族社会学与性别社会学等主题的基础上,美国社会学正不断拓展研究边界,催生出军事社会学、医疗社会学、食品社会学等新兴议题(骆小平,2015)。由此,我们提出:

假设1:相较于美国社会学,中国社会学研究主题的多样性与新颖性较低,而集中度与相似度较高。

外部主义论(externalist)指出,知识生产取决于社会环境(Camic et al., 2011)。知识生产模式的转型具有历史必然性,主要受科学知识研究的商业化、高等教育系统的迅猛发展、知识生产者的社会角色、全球化等社会情境的影响(李云鹏,2011)。此外,还受资金支持、制度资源、社会地位和声望等物质性条件的影响(Bloor, 1976; Merton, 1968; Camic, 1995)。中国社会学研究的主题与国家建构的进程直接同步(胡洁、周晓虹,2023),作为对中国推动经济发展过程中面临的诸多紧迫社会问题的回应,社会学通过采取实用主义取向等方式,以证明其社会有用性(So, 2017),其繁荣在一定程度上也得益于国家在该学科上投入的大量资源(Wu, 2015)。

在美国社会学的发展历程中,“实用主义”同样是基础的社会科学范式体

系(赵鼎新,2018)。社会学自诞生起,就肩负着回应时代社会变迁的使命。从奥格本提出“文化堕距”来应对工业化转型,到芝加哥学派关注城市化、移民与种族冲突问题,美国社会学的发展始终与国家议程以及社会实际问题的演变紧密相连(陈心想,2019)。有研究显示,美国社会学的专业化精神持续发展,以反映国家社会议程的关键问题,且种族、性别、人口等主题一直是研究主流(Giordan et al., 2018)。基于此,我们提出竞争性假设:

假设2:相较于美国社会学,中国社会学研究主题的多样性和新颖性较高,而集中度和相似度较低。

近期研究指出,知识生产受内部发展和外部环境共同影响。知识在知识生产的内在逻辑和社会环境中是一个历时性过程,其变化与知识的生命周期相对应(Cheng et al., 2023)。社会过程对于知识而言,既是内在的,也是外在的(Gross, 2002)。科学发现的过程本身就具有社会性,不存在一个能内在决定科学观念的非社会领域,外部制度因素和内部观念因素均具有社会性(Bloor, 1976)。我们认为,知识生产是内外部条件相互作用的结果,在不同阶段可能受不同条件驱动,即“二元阶段论”。

在中国社会学40年的学科发展历程中,研究主题演变的总体特征是从以社会性主题为核心转向多元主题,形成了社会与主体领域互动的主题结构(尉建文等,2016)。例如,有学者指出,2001—2010年,中国社会学基本延续了20世纪90年代的探讨,但研究视角从国家层面转向社会层面,将新的研究主题置于国家与社会的二元框架下进行探讨。这种知识逻辑的转换背后,是社会转型的基本逻辑发生了变化(肖丽云,2016)。

相比之下,美国社会学的学科界限在20世纪60年代就已十分清晰,且更具规范性与专业性(Calhoun, 2007)。狭义的“社会”是美国社会学研究的核心,社会分层与社会不平等研究是主导性主题(王修晓等,2022)。尽管美国社会学存在实证性研究与批判性分析的差异,但其主题一致,均以社会分层为基础主题。实证性研究旨在测算并解释社会不平等的程度及影响因素,批判性研究则反对种族、性别、阶级中因权力分配导致的不平等再生产,二者研究旨趣截然不同,但主题焦点完全相同(陈家建,2024)。由此,我们提出:

假设3：相较于美国社会学，中国社会学研究主题的相似度、多样性、集中度和新颖性呈现出明显的阶段性特征。

四、数据与分析策略

（一）数据

本文的分析数据源自1991—2023年《社会学研究》与ASR刊发的学术论文摘要。这两本期刊作为中美两国社会学领域的顶级刊物，在各自学科体系中均具有引领作用。它们不仅学术影响力名列前茅，且刊载的论文覆盖广泛的研究领域与主题，能较全面地反映两国社会学研究的发展动态及趋势。自1991年起，《社会学研究》学术论文在格式规范性、信息完整性等方面有显著进步，这使其成为研究中国社会学主题变迁的理想数据库。同时，选取这两本期刊进行跨国对比分析，能够有效控制期刊风格、编辑团队等偏好对研究结果的潜在影响，保证研究结果相对客观。

本文以论文摘要而非全文作为分析对象（Zougris, 2019）。摘要篇幅远小于正文，却与全文核心内容高度对应，是对论文内容的高度浓缩与提炼，集中反映了研究主题、核心观点和研究方法等关键信息（Heiberger et al., 2021）。在学术期刊写作规范中，摘要通常涵盖研究问题、理论框架、研究方法与主要发现等要素，呈现出明确的结构化特征，且与全文主要内容相符。与论文全文不同，摘要内容更为精炼，有助于快速把握研究主题的主旨与变化趋势，还能有效避免个别论文的长篇论述影响数据分析效率。

在数据收集与预处理方面，本文通过权威学术数据库检索提取上述期刊论文摘要，并进行严格的数据清洗，以确保样本的可靠性与可比性。具体而言，中文期刊数据通过中国知网（CNKI）下载《社会学研究》1991—2023年间发表论文的所有摘要，ASR则通过Web of Science获取同期所刊论文的摘要。在数据清洗过程中，研究剔除了少数非研究性或不适合分析的论文类型，如期刊中的书评、学术动态、会议纪要，以及任何缺少摘要的论文记录，保留包括研究论文、理论探讨与学科建设类文章在内的学术论文摘要。其中，一些

由知名学者撰写、回应国家战略部署的文章虽不完全属于正式的“研究性论文”，但在反映中国社会学研究主题、知识体系和学科发展方向上具有高度代表性，本身构成了中国社会学明显可见的特征之一，我们将其一并纳入分析。经过筛选和整理，最终进入分析的有效样本包括 2023 篇中文论文摘要和 1417 篇英文论文摘要。

(二) 分析策略

主题识别是探寻学科领域发展趋势、研究热点与前沿问题的重要途径。当前，主流的主题识别方法主要有三大类：关键词统计法（陈云松，2015）、聚类算法（许海云等，2021）和主题模型法（郭台辉、周浥莽，2020）。关键词统计法是最为传统且简易的方法，一般通过高频关键词或共现关键词的出现频次来识别主题。虽然该方法实现起来较为简便，但难以捕捉语义信息，存在语义模糊的问题，致使主题识别的精度不高。聚类算法主要包括 AP 聚类、Leiden 算法等。这类方法通常基于关键词共现网络或引文网络进行社区识别，从而发现主题。然而，此类方法存在忽视文本语义结构和上下文关系的缺点，且依赖引文网络的形成可能存在时滞，难以实时精准地反映主题动态（刘颖等，2025）。近年来，以 LDA 为代表的概率主题模型逐渐成为主题识别的重要手段（Blei et al., 2003）。尽管该模型能够从大量文本中挖掘出潜在的语义结构，但它假设词汇之间相互独立，未考虑语义的上下文信息，因而主题的可解释性和辨识度受到了限制。

为克服上述传统方法的不足，本文采用基于深度学习技术的 BERTopic 模型开展主题识别。BERTopic 模型是近年来逐渐兴起的新型主题模型（Grootendorst, 2022），整合了预训练语言模型 BERT、UMAP 降维算法（Armstrong et al., 2021）、HDBSCAN 聚类算法（McInnes & Healy, 2017）以及 c-TF-IDF 主题表征方法（Abuzayed & Al-Khalifa, 2021），可自动识别主题，无需人为设定主题数量，适用于短文本的主题挖掘。与传统主题识别方法相比，BERTopic 模型具有以下显著优势：其一，BERTopic 利用 BERT 预训练模型生成高质量语义向量嵌入，能有效捕捉文本中深层次的语义关系，解决了 LDA 等传统主题模型忽略上下文语义的问题；其二，UMAP 降维方法与

HDBSCAN 聚类算法相结合,可在高维数据空间更精准地发现数据的结构及密度分布特征,有效提升主题聚类的稳定性与精确性;其三,BERTopic 采用的 c-TF-IDF 方法表征聚类后的主题,显著提高了主题关键词的可解释性,使主题更易理解与阐释。

基于 BERTopic 模型,本文依照“数据预处理—文本嵌入—降维聚类—主题概率分布”的流程对论文摘要进行主题建模。在数据预处理阶段,分别针对中文和英文摘要实施规范化处理,具体涵盖分词、去除停用词、文本清洗等操作,以保障分析数据的可用性与一致性。在文本嵌入阶段,研究借助 Sentence-Transformer 模型将摘要文本转换为高维语义向量。

为解决高维向量空间中存在的数据稀疏与噪声问题,本文运用 UMAP 进行降维,设置 $n_neighbors = 15$ 、 $n_components = 5$,以凸显文本语义的内在聚类特征。接着采用 HDBSCAN 密度聚类算法,将最小聚类大小设为 10 ($min_cluster_size = 10$),有效避免聚类结果过度细分或合并,保证每个主题的代表性。值得注意的是,BERTopic 模型在进行主题建模时,无需预先设定主题数量 ($nr_topics = 'none'$),允许模型依据文本内容自适应确定主题数量,进而避免人工设定主题数可能产生的误差。最后,计算每篇摘要的主题概率分布,并提取每个主题对应的特征关键词。这一概率分布可进一步用于衡量主题间的集中度、多样性、相似性和新颖性等指标,从而为下文探讨中美社会学研究主题的特征及其演变提供数据支持。

(三) 变量操作化

本文运用赫芬达尔指数 (HHI) 测量研究主题的集中度。 HHI 常用于衡量集合中元素分布的集中程度,可揭示某年度研究主题是集中于少数几个主题,还是呈现较为均匀的分布。我们按年份对每篇摘要的主题概率分布进行分组,并累加各主题的分布情况,得到每年所有摘要的主题分布状况。随后,计算每年主题分布的 HHI ,即主题集中度,其数学公式为:

$$Focus = \sum_{i=1}^N p_i^2$$

其中, p_i 表示第 i 个主题的概率, N 为主题总数。若某一年度的主题分布高度集中(某些主题占据主导地位),则这些主题的概率较大, HHI 值也会相

应较高;反之,若该年度的主题分布较为分散,HHI 值则较低。

信息熵(entropy)是一种常用于描述系统不确定性或混乱程度的指标,可用于揭示不同年份研究主题的丰富程度。因此,本文采用信息熵值来衡量主题多样性,公式如下:

$$Diversity = - \sum_{i=1}^N p_i \times \log_{10}(p_i)$$

其中, p_i 表示第*i*个主题的概率, N 为主题总数。我们采用以10为底的对数进行计算,所得结果能直观衡量主题分布的多样程度:研究主题越多样,信息熵值越高。

此外,本文采用余弦相似性衡量研究主题的相似性。余弦相似性通过计算两个向量夹角的余弦值来衡量其相似度,公式如下:

$$Cosine\ Similarity = \frac{A \cdot B}{|A| \cdot |B|}$$

其中, A 和 B 为两个主题概率分布向量, $|A|$ 、 $|B|$ 分别为向量的模长。余弦相似性的值介于 $[-1, 1]$,其值越趋近于1,表明两个向量越相似。我们计算了所有摘要之间的余弦相似性矩阵,以获取每篇摘要与其他摘要的相似性。为确保每篇摘要仅与同一年份内的其他摘要进行相似性对比,我们按年份对摘要进行分组。对于每个年份组内的摘要,我们先提取该年份所有摘要之间的相似性矩阵,再计算每篇摘要与其他摘要的平均相似性。为避免自相似性的影响,计算时排除了摘要自身的相似性,公式如下:

$$Average\ Similarity_i = \frac{\sum_{j \neq i} Similarity(i, j)}{N - 1}$$

其中, i 代表某篇摘要, N 为该年摘要总数, $Similarity(i, j)$ 表示摘要*i*与摘要*j*之间的余弦相似度。通过该方法,可得出每篇摘要的平均相似性值。之后,计算每一年所有摘要平均相似度的平均值,进而得到年度主题相似性。

借鉴国外同行策略(Heiberger et al., 2021),主题新颖性的测量步骤如下:首先,提取每篇论文主题概率分布中概率最大的两个主题,将这两个主题的组合作为代表该篇摘要主题结构的特征;接着,以三年为滑动窗口,统计当前年份之前三年内所有论文中各主题组合的频次,从而获得历史数据中不同

主题组合的实际观测频率,并将其作为基准参照;随后,计算历史上每个单独主题的出现概率 P_i ,即该主题在窗口期内出现次数占总摘要数量的比例。公式如下:

$$P_i = \frac{n_i}{M}$$

其中, n_i 为主题 i 在过去三年中出现的次数, M 为过去三年摘要总数。随后,计算每个主题组合的期望频率。假设主题 i 与主题 j 相互独立,那么这两个主题的组合期望频率可表示为:

$$E_{ij} = p_i \times p_j$$

针对当前年份每篇摘要的主题组合,对比其历史上的实际观测频率 obs_{ij} 与期望频率 E_{ij} ,进而得出新颖性,公式如下:

$$Novelty_{ij} = 1 - \frac{obs_{ij}}{E_{ij}}$$

该公式表明,实际观测频率相较于期望频率越低(过去出现的频率越低),主题组合的新颖性越高。在极端情况下,若历史观测频率为 0(此前该主题组合从未出现过),新颖性得分为 1,这意味着该主题组合具有完全的新颖性。经过上述计算,每篇摘要都会被赋予一个新颖性数值。最后,按年份对摘要的新颖性数值取平均值,从而得到年度的主题新颖性。

需要指出的是,本文选取的四个结构性指标在测量层面各有差异,在概念层面却存在一定联系。其中,集中度反映主题的聚焦程度,多样性体现主题分布的广度与异质性,二者通常呈负相关;新颖性突出主题组合的历史罕见性,相似性衡量不同研究间的主题一致性,两者也呈负相关。

五、实证发现

(一) 社会学的研究主题分布

表 1 呈现了 1991—2023 年中美社会学研究主题的分布特征。基于 BERTopic 模型对《社会学研究》与 ASR 刊载论文摘要的分析结果,能够显著看出中美社会学在研究主题的聚焦领域存在明显差异。

表 1 中美社会学前十大研究主题(1991—2023)

序号	《社会学研究》		<i>American Sociological Review</i>	
	主题特征词	占比(%)	主题特征词	占比(%)
1	政府、治理、地方、政策	10	women, gender, labor, workers	18
2	空间、思想、知识、语言	8	protest, movement, political, social	11
3	网络、工具、逻辑、幸福	7	racial, segregation, white, neighborhood	9
4	家庭、代际、子女、传统	6	income, inequality, economic, labor	5
5	村庄、村民、宗族、农村	4	crime, criminal, violence, homicide	3
6	NGO、组织、互动、信息技术	4	firms, financial, organizational, market	3
7	就业、职工、失业、社会保障	4	school, students, schools, achievement	2
8	历史、旅游、发展、思想史	4	religious, religion, attitudes, religiosity	2
9	人口、流动、劳动力、农民工	3	exchange, network, social, power	2
10	女性、性别、妇女、女工	3	mobility, intergenerational, class, income	2

中国社会学高度关注中国式现代化进程中的国家治理、社会转型与社会实践。首先，“政府、治理、地方、政策”位居首位，占比达10%，这表明政府治理是中国社会学的核心主题。学者们聚焦于政策执行、地方治理以及社会治理创新的探讨，这反映了对社会治理模式现代化的积极回应。其次，“空间、思想、知识、语言”和“网络、工具、逻辑、幸福”，分别体现了中国社会学对思想意识变迁、技术媒介影响以及现代生活意义的探索。“家庭、代际、子女、传统”揭示了现代化进程中传统家庭结构与社会变迁之间的张力及调适情况。“村庄、村民、宗族、农村”反映了中国城乡二元结构以及农业现代化进程中的农村变迁。“就业、职工、失业、社会保障”“人口、流动、劳动力、农民工”则凸显了社会转型过程中社会保障与劳工问题的重要性和紧迫性。

美国社会学的研究主题更突出对社会不平等与群际关系的持续关注。位列首位的“women, gender, labor, workers”占比高达18%，这表明性别与劳动交织的主题在美国社会学中占据核心地位。其次，“protest, movement, political, social”占比11%，说明美国社会学高度关注社会运动、集体行动及其与政治结构的关联。“racial, segregation, white, neighborhood”的出现频率也较高(9%)，凸显了美国社会学对种族问题的持续探讨，特别是在种族不平等和社会排斥背景下，族群关系和社会整合的讨论尤为突出。其余主题，如“income, inequality, economic, labor”和“crime, criminal, violence, homicide”聚焦于结构

性不平等与社会问题的实证研究，“firms, financial, organizational, market”则体现了对组织与经济社会学的深入研究。相较于中国社会学对“家庭”“农村”“NGO”等社会基层结构的关注，美国社会学更多从结构性权力关系出发，探讨教育、宗教、网络、阶层流动等问题，如“school, students, schools, achievement”与“religious, religion, attitudes, religiosity”等主题，“mobility, intergenerational, class, income”进一步体现了对代际流动与社会再生产机制的关注。

综合来看，中国社会学研究深受国家治理需求驱动，议题主要集中于政策导向的宏观主题，如政府治理、社会保障与城乡转型。这种实践导向的学科特性反映了中国社会学服务国家发展的功能定位，强调政策研究的效能及本土化知识生产的适应性。相比之下，美国社会学批判性更强，以社会问题为导向，性别、种族及经济不平等主题贯穿学科发展始终。其研究不仅注重深入描述问题，还着重对权力结构、制度性歧视和社会排斥进行理论批判。这种差异在一定程度上体现了两国学科发展的路径分野：中国社会学具有建设性、制度性和政策性特征，美国社会学则通过社会批判、群体抗争和权力分析，强调揭示与抗衡社会不平等。

（二）社会学的研究主题演变

通过对比中美两国社会学研究主题变迁的桑基图，我们能够清晰洞察1991—2023年两国社会学的不同发展路径与主题变化趋势。

由图1可见，中国社会学研究主题的演变呈现出显著的阶段性特征。1991—2023年，研究主题从以经济体制和社会分层为核心，逐步转向关注社会治理、城乡差异、农民工等社会问题，近年来更加注重国家治理现代化、文化转型与人民福祉等主题。早期，中国社会学研究重心集中于就业、失业、社会保障等社会经济问题，以及农村和代际关系的探讨，这反映了社会学对改革开放初期经济发展和社会问题的直接回应。中期，随着市场化和城市化进程的推进，研究主题逐渐拓展至城乡发展和社会治理领域。尤其是“政府、治理、地方、政策”等词汇的频繁出现，表明中国社会学开始与国家治理和社会实践紧密结合。近期，政府治理成为主导性主题，这与国家治理现代化和政策创新紧密相关。同时，研究领域扩展至文化变迁、性别主题以及个体幸福

等方面,这表明中国社会学正逐步迈向多元主题布局。这一变化不仅体现了社会学理论的创新,更彰显了学科与国家发展战略和社会现实的深度契合。

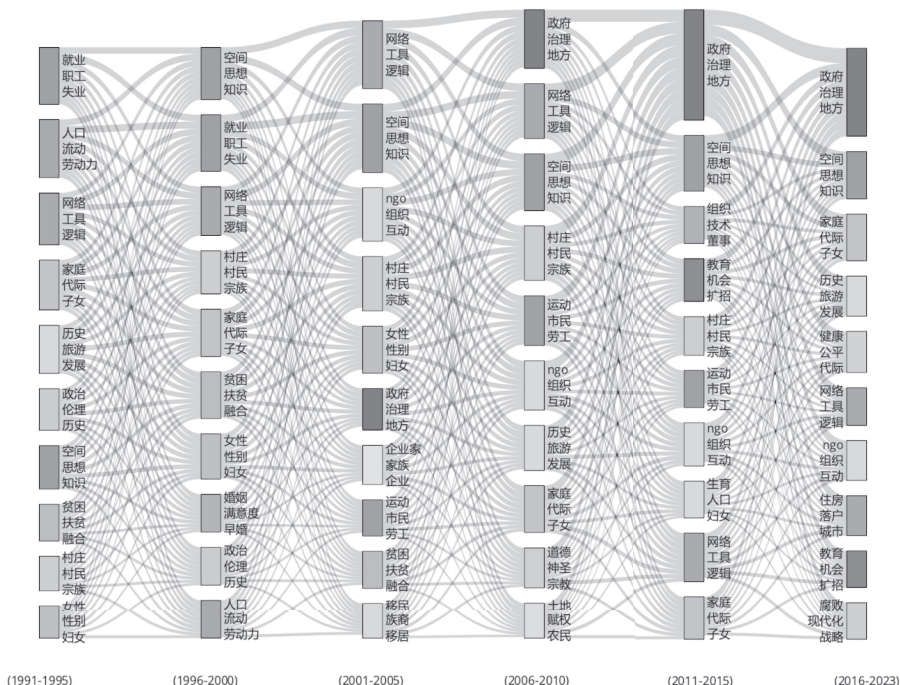


图 1 中国社会学的研究主题演变(1991—2023)

然而,美国社会学的研究主题演变呈现出截然不同的轨迹(图 2)。1991—2023 年,美国社会学研究始终围绕社会不平等与新兴社会问题展开。早期,美国社会学聚焦于性别主题、种族隔离和社会抗议等传统问题,这些问题反映了美国社会长期存在的结构性不平等与群体矛盾。中期,研究主题逐步拓展至经济不平等、组织网络以及社会流动等领域。与此同时,更多的社会问题进入研究视野,如环境污染、社会网络、儿童与家庭问题等。近期,美国社会学研究领域进一步拓宽,对环境风险、政治动员、代际流动、社会阶层等主题的关注愈发凸显。整体而言,社会不平等、性别、种族等主题始终是美国社会学研究的主线。与中国社会学不同,美国社会学研究未出现明显的阶段性转换,而是在不同阶段进行纵深挖掘与拓展。

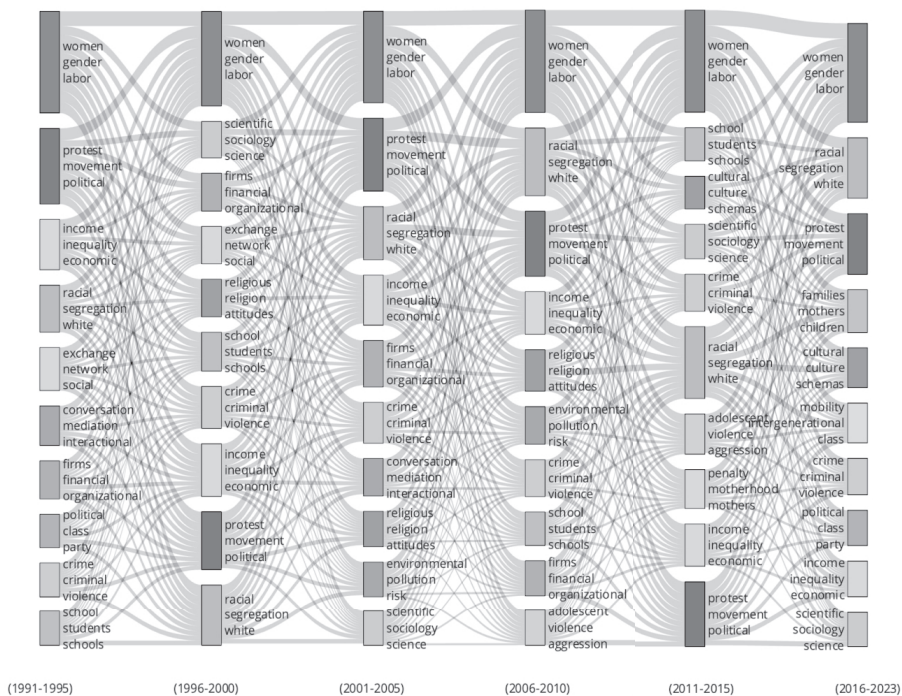


图2 美国社会学的研究主题演变(1991—2023)

中美社会学研究主题呈现出不同的演变路径,这既反映了两国学科发展的路径差异,也揭示了两国社会学与社会转型、国家需求之间的紧密联系。中国社会学自经济改革起步,研究主题逐渐从经济体制与社会分层,转向城乡发展与治理实践,进而聚焦于国家治理现代化,最终拓展至文化转型与个体幸福层面。其演变具有鲜明的实践导向和国家驱动特征。美国社会学更侧重结构性问题及社会不平等研究,虽在不同阶段研究范畴有所扩展,但其核心主题始终围绕社会结构和社会问题展开。

(三) 社会学的研究主题结构变迁

为更科学地呈现中美社会学研究主题的结构特征及其演变趋势,本文对原始数据进行了平滑处理,采用五年滚动平均法剔除年度间的短期波动,从而更精准地捕捉长期趋势与阶段性变化。此处理方式不仅增强了数据的

稳定性与可解释性,还更清晰地揭示了《社会学研究》与 ASR 在主题集中度、多样性、新颖性和相似性等维度上的演变态势。图 3 展示了处理后的分析结果,从中可知,两国社会学主题结构的变迁存在显著差异,反映出两国知识生产路径的本质区别。

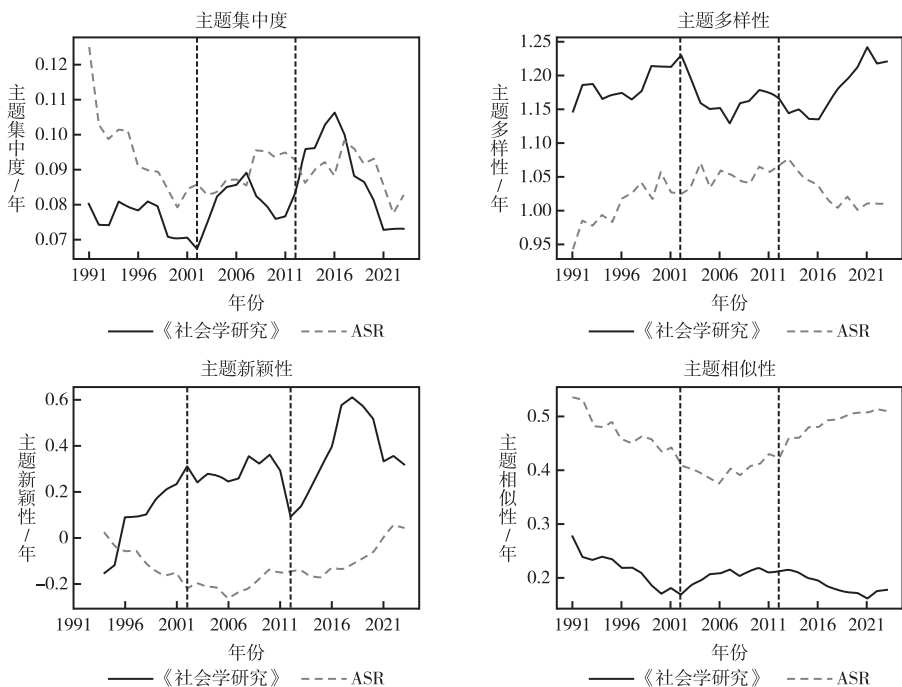


图 3 中美社会学的研究主题结构变迁(1991—2023)

1991—2001 年,中国社会学处于恢复积累阶段,美国社会学则处于成熟稳定阶段。数据显示,中国社会学主题集中度整体偏低,呈波动下降态势,这反映出其尚未形成稳定的核心主题;相反,主题多样性保持在较高水平,这表明尽管核心尚未凝聚,但研究主题已初步呈现扩散趋势。这种“分散—多样”的结构,说明中国社会学仍处于学科重建初期的探索状态,尚未确立明确的主题框架。与此同时,中国社会学的主题新颖性逐年上升,这表明在社会剧烈转型的背景下,学者们不断尝试引入新研究主题;主题相似性呈下降趋势,且整体维持在较低水平,这意味着研究主题间差异性较大,也暗示因缺乏共

同范式而导致研究松散。而美国社会学在这一时期呈现出相对成熟稳定的结构。其主题集中度虽有下降,但仍维持在较高水平;多样性低于中国,虽在此阶段有一定程度的波动上升,但主题广度依然有限。同时,美国社会学的主题新颖性长期处于低位甚至负值,相似性水平虽有所下降,但始终高于中国,这说明其研究更注重深化传统主题,而非快速革新。总体而言,中国社会学处于初步探索阶段,外部社会变迁推动研究多元开展,而美国社会学则体现出以内部学科积累为基础的稳定延续与深入研究。

2002—2011年,中国社会学步入深化拓展阶段,美国社会学处于多元整合阶段。此阶段,伴随“985工程”与“构建和谐社会”等政策的推进,中国社会学研究开始迈向系统化。主题集中度呈先升后降的波动轨迹,一度逼近美国水平,这反映出学科内部有核心主题聚焦的趋势,然而随后再度回落,表明稳定的核心尚未稳固形成。主题多样性呈先降后升的态势,且始终显著高于美国,这表明研究主题虽曾一度收窄,但整体仍具较大广度;主题相似性在此阶段保持相对平稳,明显低于美国,意味着中国社会学内部研究的异质性持续存在,学科整合程度仍较有限。与此同时,主题新颖性整体维持在中高水平,虽后期稍有下降,但仍大幅高于美国,这反映出学者们在新主题上持续探索,不过创新的边际回报渐趋降低。相比之下,美国社会学在此阶段保持稳定,集中度和多样性有小幅波动,但总体平稳,显示出核心主题结构的持续延续;主题新颖性和相似性均经历了小幅先降后升的波动,但总体变化不大,表明高度一致的知识范式仍占主导地位。

2012—2023年,中国社会学步入了自主锻造期(周晓虹,2024),美国社会学则保持动态平稳发展态势。此阶段,中国社会学主题集中度先快速上升后显著下降,这一变化反映出研究在集中发展到一定程度后,再度向多样化方向调整。与此同时,主题多样性逐步提升,与美国的差距进一步拉大,显示出研究主题分布日益多元,也体现了学科自主发展能力的增强和知识拓展空间的扩大。

此外,主题相似性持续处于较低水平。新颖性虽先上升后下降,但始终高于美国。特别是在2020年前后,主题新颖性达到近30年来的峰值,这表明学者在中国式现代化进程中展现出了较强的问题意识与知识创新动力。然

而,此后新颖性出现下滑,与美国的差距有所缩小,这意味着创新热潮具有阶段性特征,部分主题可能未能做出持续性的理论贡献。这一阶段新颖性与多样性的提升,与党的十八大以来“推进国家治理体系和治理能力现代化”“五位一体”总体布局等国家战略以及哲学社会科学“三大体系”建设密切相关。社会治理、乡村振兴、共同富裕等研究成为社会学领域的重要主题(胡洁、周晓虹,2023)。

相比之下,美国社会学在这一时期呈现出高度稳态的发展格局。其主题集中度持续下降,这反映出研究兴趣逐渐向外扩展,知识重心趋于分散;主题多样性前期下降后保持平稳,且始终低于中国,这表明其研究虽有调整,但整体布局仍较为集中;主题新颖性缓慢上升,但始终未达到中国的水平,体现出其在知识创新方面具有“渐进性”而非“跃迁性”;主题相似性略有上升,并稳定处于较高区间,显示出尽管主题有所拓展,但研究路径依然较为一致。

我们认为,中国社会学的研究主题结构呈现出显著的阶段性演进特征,其波动背后反映的是学科范式重构与国家政策导向之间的互动关系。在不同发展阶段,研究主题的集中度、多样性、新颖性与相似性的动态组合,折射出中国社会学在“回应现实任务”与“追求学术自主”双重驱动下的发展态势。因此,假设3得到了充分的实证支持。我们的研究发现,国家与学科之间存在不同的权力关系配置。中国社会学更多地遵循“任务型体制”逻辑,学科发展受到制度性期望与现实性任务的强力塑造;而美国社会学则更多地体现为主题驱动与学科规范自我演进的机制。

从横向对比来看,中国社会学在多数年份展现出更高的新颖性与多样性,以及更低的相似性,其集中度呈波动变化,整体低于美国。这一发现部分支持了假设2的观点。美国社会学则表现出更高的主题相似性与集中度,主题结构延续性强,演变节奏缓慢,整体更符合假设1所描述的“内在积累性逻辑”。然而,鉴于中国社会学的阶段性特征更为显著,而美国社会学发展至今的结构特征相对稳定,我们认为在中美社会学研究主题结构的差异中,假设1与假设2实际上体现了一种阶段性适用与结构性主导的张力关系,二者并非完全对立,而是在不同时段与知识生产背景下各具解释力。换言之,“二

元阶段论”突破了数值高低比较的静态逻辑,不仅整合了内部主义和外部主义这两个互为对照的静态假设,更深化了知识生产及结构演变中的时间维度,是理解中美社会学研究主题变迁机制的关键理论视角。

六、结论与讨论

基于 BERTopic 自动化建模,本文剖析了 1991—2023 年中美社会学研究主题的变迁,揭示了两国社会学在主题分布、演变及结构方面的差异。研究表明,在主题分布上,中国社会学聚焦于社会转型与国家治理现代化,而美国社会学则集中于社会不平等和群际关系。在主题演变方面,中国社会学的关注点从经济体制与社会分层,转向城乡发展与治理实践,进而聚焦于国家治理现代化,并拓展至文化转型与个体幸福;美国社会学在关注性别、种族与社会运动等传统主题的基础上,将视野拓展至环境风险等全球性问题。在主题结构上,中国社会学呈现出明显的阶段性特征,美国社会学以平稳发展为主,但其集中度呈现出一定的阶段性变化。

跨国比较分析显示,“二元阶段论”具有较强的解释力。我们认为,知识生产既受内部范式演变的限制,又受外部社会变迁与制度安排的驱动。其演变并非线性的积累过程,而是阶段性驱动与结构转换交替发生的复杂动态过程。中国社会学从知识输入、制度重建到本土实践的融合,经历了范式接续与国家建构逻辑的双重塑造;美国社会学则在既有范式内延续核心主题,通过议题分化实现知识的多样性拓展。由此而言,知识生产不仅是一个学术逻辑问题,更是社会学作为“反思性的现代性学科”在特定国家情境下,如何调适自身、塑造边界并寻求正当性的过程。

由此可见,“二元阶段论”不仅有助于理解中美两国社会学主题结构的动态演变,还为探讨不同制度背景下学术自主性与制度嵌入性的张力提供了新的理论视角。对于中国社会学而言,这一发现意味着,建构自主知识体系不仅要回应现实与政策关切,更要在制度逻辑与学术规范之间寻求平衡,推动范式自觉与理论积累的双重提升。唯有如此,中国社会学才能在动态演变中

确立自身的学科边界与知识正当性。此外,本文在方法层面引入 BERTopic 模型,结合深度语义嵌入、降维聚类与结构性指标的动态计算,构建了一套可用于横向比较与历时演变分析的研究主题分析框架,为跨国、跨时段的社会科学知识生产研究提供了新的技术路径和实证支撑。

尽管“二元阶段论”揭示了中美社会学在不同发展阶段的差异与动力机制,但其应用和解释仍局限于传统学术范式与知识生产模式。然而,随着智能时代的到来,我们的知识生产面临着前所未有的挑战与变革(王天夫,2021;姜利标,2024)。生成式人工智能的兴起,使知识生产不再单纯依赖个体经验和观察,而是呈现出“生成式知识涌现”的特征(米加宁、董昌其,2024;范晓光,2023)。知识的构建不再局限于信息的处理与传播,而是深入知识本质的构成、体系化构建及结构性创新等多个维度(Kizilhan & Kizilhan, 2016)。作为智能时代的基础设施,生成式人工智能突破了传统技术工具的定位,其“副脑”角色在诸多研究场域逐渐确立。任何语言文化、社会背景的数据,都可能被整合进一个全球化的知识网络之中(Coe & Hess, 2013),跨界知识的整合不再受特定文化或社会结构的限制,成为全球性社会建构的核心特征(Latour, 2005)。

实际上,基于数据与算法的知识生产路径正在重塑社会学的研究逻辑,使其更聚焦于可测量、可模拟的社会行为模式,并尝试运用可重复的实验和建模方法阐释社会机制。社会科学研究正朝着大数据挖掘与理论建构相融合的路径迈进(罗家德等,2021;周涛等,2022),在此背景下,社会学研究不再是对“社会事实”的静态观测,而是对“社会数据”的动态生成与算法推演。因此,随着智能时代的不断发展,中美社会学的研究主题或许会愈发趋同。无论是平台劳动、算法治理、数字不平等领域,还是情绪政治、虚拟社群、数据正义等领域,越来越多的研究展现出对共同社会条件的回应(政光景、吕鹏,2023;邱泽奇,2024)。这种主题层面的趋同并非表明生成路径完全相同,而是智能时代为全球社会提供了一组共同的“问题结构”,实现了一定程度的“问题共答”,推动社会学围绕这些结构进行知识重构与方法更新。未来研究有望深入探究主题变迁背后的因果关系与驱动机制,以揭示社会变迁、政策导向与学术生产之间更为复杂的内在关联。当然,“二元阶段论”也将持续接受历史的检验。

参考文献：

- 陈家建,2024,《主体领域与学科传统:对社会学研究议题的思考》,《浙江社会科学》第3期。
- 陈心想,2019,《社会学美国化的历程及其对构建中国特色社会学的启示》,《社会学研究》第1期。
- 陈心想,2024,《社会学的二重性与中国特色社会学》,《浙江社会科学》第3期。
- 陈云松,2015,《大数据中的百年社会学——基于百万书籍的文化影响力研究》,《社会学研究》第1期。
- 范晓光,2023,《大语言模型时代的社会学》,《魁阁学刊》第2期。
- 范晓光,2024,《中国社会学人的“本土化”意识与知识生产》,《学术月刊》第1期。
- 费孝通,1994,《略谈中国的社会学》,《社会学研究》第1期。
- 高玉炜、周晓虹,2021,《生命历程、问题意识与学术实践——以知青一代社会学家为例》,《探索与争鸣》第6期。
- 郭台辉、周浥莽,2020,《历史社会学能化解学科之争吗?——基于西方学术史的结构主题模型分析》,《社会学研究》第3期。
- 胡洁、周晓虹,2023,《为中国式现代化服务:社会学学科建设40年》,《社会学研究》第2期。
- 胡洁、周晓虹,2024,《变迁时代的生命历程、人生转折与心理嬗变——“知青”一代社会学家的口述史与集体叙事》,《心理学报》第7期。
- 姜利标,2024,《数据内爆时代认知范式变革下的知识生产》,《探索与争鸣》第11期。
- 李钧鹏、许松影,2023,《必要的张力:社会学思想史的内外之分》,《学术月刊》第9期。
- 李钧鹏、周港,2024,《中国社会学的知识积累与遗忘(1980—2022)》,《社会学研究》第1期。
- 李欣哲、鲁晓,2023,《国内外科技人才研究领域合作网络及主题分析》,《科学学研究》第9期。
- 李云鹏,2011,《知识生产模式转型与专业博士学位的代际嬗变》,《高等教育研究》第4期。
- 刘颖等,2025,《基于改进BERTopic模型的领域主题表征及演化研究》,《图书情报工作》第3期。
- 罗家德等,2021,《大数据和结构化数据整合的方法论——以中国人脉圈研究为例》,《社会学研究》第2期。
- 骆小平,2015,《边界与多样性:美国社会学发展现状——2015年美国东部社会学年会综述》,《国外社会科学》第4期。
- 米加宁、董昌其,2024,《大模型时代:知识的生成式“涌现”》,《学海》第1期。
- 彭圣钦、周晓虹,2023,《社会学本土化与中国知识分子传统——绵延不断的学术追寻(1930—2022)》,《开放时代》第3期。
- 邱泽奇,2024,《数字化与社会学的时代之变》,《中国社会科学评价》第2期。
- 汪天德,2010,《美国社会学研究及主要理论的发展》,《江苏社会科学》第1期。
- 王宁,2017,《社会学本土化议题:争辩、症结与出路》,《社会学研究》第5期。
- 王天夫,2021,《数字时代的社会变迁与社会研究》,《中国社会科学》第12期。
- 王小章,2020,《社会学中国化:学术?政治?抑或学术政治?》,《探索与争鸣》第1期。
- 王小章,2021,《学人、学科与时代》,《读书》第12期。

- 王修晓等,2022,《美国收入和财富不平等研究前沿及其启示——基于〈美国社会学评论〉近十年文献的分析》,《国际社会科学杂志(中文版)》第3期。
- 尉建文等,2016,《〈社会学研究〉与中国社会学(1986—2015)》,《社会学研究》第6期。
- 武建鑫、王嘉琳,2024,《跨越边界的知识生产图景:学科交叉融合的研究态势及前瞻审思》,《中国高校科技》第5期。
- 肖丽云,2016,《中国社会学知识生产的知识社会学分析——以国家社科基金社会学立项为对象》,上海师范大学硕士学位论文。
- 熊文靓、付慧真,2021,《基于主题挖掘模型的跨学科性研究主题及其演化研究》,《情报科学》第11期。
- 许海云等,2021,《基于知识网络强弱关系变迁测度新兴主题的未来不确定性》,《情报理论与实践》第11期。
- 赵鼎新,2018,《从美国实用主义社会科学到中国特色社会科学——哲学和方法论基础探究》,《社会学研究》第1期。
- 政光景、吕鹏,2023,《生成式人工智能与哲学社会科学新范式的涌现》,《江海学刊》第4期。
- 周涛等,2022,《社会计算驱动的社会科学研究方法》,《社会学研究》第5期。
- 周晓虹,2019,《社会学的中国化:发轫、延续与重启》,《江苏社会科学》第6期。
- 周晓虹,2022,《改革开放与中国社会学重建的话语叙事——以40位社会学人的生命历程为例》,《中国社会科学》第12期。
- 周晓虹,2024,《中国社会学的知识锻造——一种知识社会学的本土解读》,《社会科学》第10期。
- 周雪光,2019,《从中美社会学学科比较看学术专业化和学术共同体》,《中国社会科学评价》第4期。
- Abbott, A. 1999, *Department and Discipline: Chicago Sociology at One Hundred*. Chicago: University of Chicago Press.
- Abbott, A. 2001, *Chaos of Disciplines*. Chicago: University of Chicago Press.
- Abuzayed, A. & H. Al-Khalifa 2021, "BERT for Arabic Topic Modeling: An Experimental Study on BERTopic Technique." *Procedia Computer Science* 189.
- Antons, D. et al. 2019, "Content, Contribution, and Knowledge Consumption: Uncovering Hidden Topic Structure and Rhetorical Signals in Scientific Texts." *Journal of Management* 45(7).
- Armstrong, G. et al. 2021, "Uniform Manifold Approximation and Projection (UMAP) Reveals Composite Patterns and Resolves Visualization Artifacts in Microbiome Data." *mSystems* 6(5).
- Baranowski, M. & P. Cichocki 2021, "Good and Bad Sociology: Does Topic Modelling Make a Difference?" *Society Register* 5(4).
- Bian, Y. & L. Zhang 2008, "Sociology in China." *Contexts* 7(3).
- Blei D. M. et al. 2003, "Latent Dirichlet Allocation." *Journal of Machine Learning Research* 3(3).
- Bloor, D. 1976, *Knowledge and Social Imaginary*. Chicago: University of Chicago Press.
- Calhoun, G. 2007, *Sociology in America: A History*. Chicago: University of Chicago Press.

- Comac, C. 1995, "Three Departments in Search of a Discipline: Localism and Interdisciplinary Interaction in American Sociology, 1890 - 1940." *Social Research* 62(4).
- Comac, C. et al. 2011, *Social Knowledge in the Making*. Chicago: The University of Chicago Press.
- Cheng, L. & A. So 1983, "The Reestablishment of Sociology in the PRC: Toward the Sinification of Marxian Sociology." *Annual Review of Sociology* 9.
- Cheng, M. et al. 2023, "How New Ideas Diffuse in Science." *American Sociological Review* 88(3).
- Coe, N. & M. Hess 2013, "Global Production Networks, Labour and Development." *Geoforum* 44.
- Collins, R. 1998, *The Sociology of Philosophies: A Global Theory of Intellectual Change*. Cambridge: The Belknap Press of Harvard University Press.
- Daoud, A. & S. Kohl 2016, *How Much Do Sociologists Write About Economic Topics? Using Big Data to Test Some Conventional Views in Economic Sociology, 1890 to 2014*. Cologne: Max Planck Institute for the Study of Societies.
- Giordan, G. et al. 2018, "Exploring the History of American Sociology Through Topic Modelling." in A. Tuzzi ed., *Tracing the Life Cycle of Ideas in the Humanities and Social Sciences*. [S. l.]: Springer International Publishing.
- Grootendorst, M. 2022, "BERTopic: Neural Topic Modeling with a Class-Based TF-IDF Procedure." arXiv: 2203.05794.
- Gross, N. 2002, "Becoming a Pragmatist Philosopher: Status, Self-Concept, and Intellectual Choice." *American Sociological Review* 67(1).
- Hallett, T. et al. 2019, "Public Ideas: Their Varieties and Careers." *American Sociological Review* 84(3).
- Haney, D. 2008, *The Americanization of Social Science: Intellectuals and Public Responsibility in the Postwar United States*. Philadelphia: Temple University Press.
- Heiberger, R. et al. 2021, "Facets of Specialization and Its Relation to Career Success: An Analysis of U. S. Sociology, 1980 to 2015." *American Sociological Review* 86(6).
- Kizilhan, T. & S. Kizilhan 2016, "The Rise of the Network Society: The Information Age: Economy, Society, and Culture." *Contemporary Educational Technology* 7(3).
- Latour, B. 2005, *Reassembling the Social: An Introduction to Actor-Network-Theory*. Oxford: Oxford University Press.
- Li H. et al. 1987, "Chinese Sociology, 1898 - 1986." *Social Forces* 65(3).
- Li, J. 2017, *The Making of Liberal Intellectuals in China*. Doctoral Thesis of Columbia University.
- McInnes, L. & J. Healy 2017, "Accelerated Hierarchical Density Clustering." 10.48550/arXiv.1705.07321.
- Merton, R. 1968, *Social Theory and Social Structure*. New York: Simon & Schuster.
- Meter, K. & M. Léger 2014. "American, French & German Sociologies Compared Through Link Analysis of

- Conference Abstracts." *Bulletin of Sociological Methodology/Bulletin de Méthodologie Sociologique* 122 (1).
- So, A. 2017, "Sociology in East Asia." in K. Korgen ed., *The Cambridge Handbook of Sociology: Core Areas in Sociology and the Development of the Discipline*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Turner, S. & J. Turner 1990, *The Impossible Science: An Institutional Analysis of American Sociology*. Newbury Park: Sage Publications.
- Turner, S. 2007, "Defining a Discipline: Sociology and its Philosophical Problem, From its Classics to 1945." in S. Turner & M. Risjord eds., *Philosophy of Anthropology and Sociology*. Amsterdam: Elsevier.
- Turner, S. 2014, *American Sociology: From Pre-Disciplinary to Post-Normal*. London: Palgrave Macmillan.
- Wu, X. 2015, "Towards a Professional Sociology on China." *Chinese Journal of Sociology* 1(1).
- Yan, A. et al. 2025, "Measuring Vogue in American Sociology (2011 – 2020)." arXiv:2503.17843.
- Young, C. 2009, "The Emergence of Sociology from Political Economy in the United States; 1890 to 1940." *Journal of History of the Behavioral Sciences* 45(2).
- Zhou, X. & X. Pei 1997, "Chinese Sociology in a Transitional Society." *Contemporary Sociology* 26(5).
- Zougris, K. 2019, "Detecting Topical Divides and Topical 'Bridges' Across National Sociologies". *The American Sociologist* 50(1).

责任编辑:蒲威东、柳建坤